

Las raíces de la corrupción

Eric M. Uslaner

Departamento de Gobierno y Política
Universidad de Maryland--College Park
College Park, MD 20742 Estados Unidos

euslaner@gvpt.umd.edu

<http://www.bsos.umd.edu/gvpt/uslaner>

¿Cuáles son los países corruptos?

- El Índice de Percepción de la Corrupción 2006 preparado por Transparencia Internacional muestra que los países más honestos son Finlandia, Nueva Zelandia, Islandia, Dinamarca y Singapur.
- Los países más corruptos son Haití, Guinea, Myanmar, Irak, **Bangladesh**, Chad, la República Democrática del Congo y Sudán.
- **China**, Brasil, Ghana, Senegal, Perú, México, Arabia Saudí, India y Egipto se sitúan en posición media de los 163 países evaluados.

¿Por qué existe la corrupción?

- La mayoría de los estudios sobre la corrupción centran su atención en factores institucionales:
- Necesidad de instituciones más sólidas y eficaces (Banco Mundial)
- Falta de democracia
- Sistema jurídico poco eficaz
- Elecciones injustas
- Ausencia de medios de comunicación independientes

- Las instituciones democráticas no garantizan un gobierno honesto, pero las prácticas democráticas contribuyen fuertemente a un buen gobierno.
- Las elecciones pueden ser una fuente de corrupción.
- Es posible que los medios de comunicación estén controlados o no sean eficaces.
- La simple adopción de instituciones democráticas no ha dado lugar a una reducción de la corrupción.

La trampa de la desigualdad

- Extraído de *The Bulging Pocket and the Rule of Law: Corruption, Inequality, and Trust* (bajo contrato de la Cambridge University Press y disponible en mi sitio web).
- desigualdad → poca confianza generalizada y mucha confianza en miembros del propio grupo → corrupción → desigualdad
- El dilema de la poca confianza en personas ajenas y mucha confianza solamente en el propio grupo.
- La desigualdad y el hecho de confiar en los miembros del propio grupo dan lugar al clientelismo.
- Es difícil romper con este círculo.

- Dos tipos de desigualdades:
- Desigualdad económica
- Sistema jurídico injusto

Los sistemas jurídicos injustos y la corrupción

- Los sistemas jurídicos injustos contribuyen a la corrupción:
- dificultando el acceso de los pobres al sistema jurídico. Las personas pertenecientes al sector informal no tienen derechos jurídicos;
- protegiendo a las personas situadas en la cúspide. La élite puede evadir impuestos y sobornar a los funcionarios sin temor a ser procesados. Si se les acusa de algo, puede que no sean juzgados. Si son juzgados, no se les condenará. Si son condenados, no irán a prisión.

- La trampa de la desigualdad persiste porque:
- La corrupción es pertinaz.
- La desigualdad es pertinaz.
- Los patrones de confianza se perpetúan en el tiempo y a través de las generaciones.

- Las instituciones no cambian a menudo, pero sí más a menudo que la corrupción, la desigualdad y los patrones de confianza.
- La ola de democratización vivida en la década de 1980 NO hizo que la corrupción disminuyera.
- De hecho, la corrupción aumentó en muchos países en transición tras la caída del Comunismo y la adopción de la democracia.

- La democracia significa dos cosas:
- instituciones democráticas;
- práctica democrática: tener en cuenta las preferencias y valores de la población a la hora de elaborar las políticas públicas, responder a las necesidades de la población y formular políticas públicas acordes con esas preferencias y necesidades. La práctica democrática significa también dar a las personas un tratamiento de igualdad.

- Mi estudio revela que la existencia de instituciones democráticas no es suficiente para frenar la corrupción.
- El consumo de los medios, la centralización, el federalismo, las características del sistema electoral, el nivel de los sueldos pagados a los funcionarios tampoco importan.
- Los cambios que se producen en la democratización con el tiempo no tienen que ver con los cambios en la corrupción.

Práctica democrática

- Puede que las reformas estructurales no importen demasiado en materia de corrupción. No obstante:
- Los países democráticos tienen un índice de corrupción mucho menor que los no democráticos.
- Los países con prácticas democráticas sólidas, sobre todo la de dar un tratamiento de igualdad a todos, tienen muchas menos probabilidades de ser corruptos.

- En general, las democracias presentan una menor corrupción:
- En la clasificación del 1 al 10 del Índice de Percepción de la Corrupción, en la que las calificaciones más altas indican una menor corrupción:
- Los países libres obtienen una clasificación media de 5,9, los países parcialmente libres se sitúan en un promedio de 3,2, mientras que la clasificación promedio de los países no libres es de 3,0.

- Muestro que un alto nivel de desigualdad da lugar a una baja confianza en las personas ajenas al propio grupo, lo que a su vez contribuye a niveles de corrupción altos.
- El único factor institucional que importa para la corrupción es la justicia del sistema jurídico, no la "eficacia" del sistema jurídico.
- La política también es importante: la existencia de una reglamentación asfixiante da lugar a niveles de corrupción más altos.

Cómo se percibe la corrupción

- Examino también las actitudes del público respecto a la corrupción en los países en transición y en África.
- Tanto en los países en transición como en África, el público ve un vínculo claro entre la corrupción y la desigualdad, tanto a nivel económico como jurídico.
- Lo que le molesta a la gente no son los actos de corrupción menores sino la corrupción de alto nivel.

- En países que tienen niveles de corrupción más bajos, como los países nórdicos y Estados Unidos, el público no ve una conexión entre la corrupción y la desigualdad.

Las grandes excepciones

- Singapur y Hong Kong son dos excepciones a mi teoría. Ambos países tienen niveles de desigualdad moderadamente altos y, como mucho, niveles de confianza modestos. Botswana es otro ejemplo de país con un nivel de corrupción moderado y altos niveles de desigualdad junto con una baja confianza.
- Los tres países tuvieron en su día niveles muy altos de corrupción.

- Singapur y Hong Kong se hicieron lugar entre los primeros en la escala de países "honestos", *a pesar de que no eran democracias.*
- Los tres países tenían comisiones enérgicas de lucha contra la corrupción. No obstante, en África hubo comisiones con mucho menos éxito.

- Singapur, Hong Kong y Botswana contaban con elementos impulsores de la lucha contra la corrupción relacionados con programas de persuasión de masas y programas económicos concebidos especialmente para promover un rápido crecimiento y reducir la desigualdad.
- Los tres países eran pequeños. Singapur y Hong Kong son islas, mientras que Botswana está rodeado por Sudáfrica.
- Los tres países percibían amenazas externas.

¿Existe una solución?

- Para luchar contra la corrupción es necesario combatir la desigualdad económica.
- La mejor manera de reducir la desigualdad es mediante programas de asistencia social de acceso universal más que basados en los ingresos.

- A menudo es difícil obtener el apoyo del público a programas de asistencia social de acceso universal en sociedades con fuertes desigualdades debido a:
 - Problemas de envidia.
 - La percepción de que los programas no tendrán éxito debido a la corrupción.

- Estas dificultades figuran entre las razones por las que los países con desigualdades siguen manteniendo esas desigualdades y siendo corruptos; es la razón por la que la desigualdad es a menudo una "trampa".
- Si no se hacen cambios en las políticas, hay pocas esperanzas de poner freno a la corrupción.